

# 西方经济学的心得 西方经济学论文(大全5篇)

无论是身处学校还是步入社会，大家都尝试过写作吧，借助写作也可以提高我们的语言组织能力。写范文的时候需要注意什么呢？有哪些格式需要注意呢？下面是小编为大家整理的优质范文，仅供参考，大家一起来看看吧。

## 2023年西方经济学的心得 西方经济学论文优秀篇一

以“社会人”为出发点，以劳动价值论为理论基础，唯物史观和唯物辩证法的制度分析方法是马克思经济学所使用的基本方法之一，马克思的经济理论从本质上可被看作是一种制度经济学理论。对制度的研究是马克思主义经济学的重点，也是特点。他把制度看作一种内生变量，纳入经济社会发展的分析框架，从“生产方式生产关系上层建筑”的逻辑主线阐述人类社会制度的历史变迁。在西方经济学看来，马克思忽略了非正式制度，其制度经济学的研究重点是经济制度等正式制度。事实上这是一种误解。他把非正式制度看作上层建筑范畴，讨论了它们与经济制度等正式制度以及经济社会发展的关系。他没有对非正式制度下过定义，但其对经济伦理、意识形态等领域的研究涉及非正式制度的多项内容，在马克思经济学的科学体系中占有一定的地位。

### 非正式制度的起源和本质

马克思认为，非正式制度先于正式制度产生，习俗等非正式制度起源于人类的诞生，道德等非正式制度形成较晚，它们都伴随着人类社会历史的发展而发展。作为与动物的本质区别，人类在通过劳动能动的改造世界的过程中，产生了经常具有集体性质的非正式制度。早期的非正式制度主要是协调集体成员内部及人与自然之间的关系。如在原始社会，作为对自然的崇拜和探索，祭祀活动是一种制约、凝聚集体力量

的行为。马克思还发现，虽然生产力的发展是非正式制度发展的前提条件，但非正式制度与生产力的发展并非总是同步的，非正式制度有时候会滞后或超前于生产力的发展。如处于奴隶制社会的古希腊的生产力水平远落后于现代资本主义，但其文化繁荣至今令人赞叹。马克思认为非正式制度的本质是生产关系和上层建筑层面的范畴。他看到了生产力和经济基础对非正式制度的决定作用，同时也强调非正式制度的反作用，从根本上阐明了非正式制度变迁及其对经济发展的影响。例如，马克思把意识形态这一非正式制度看作是适应一定经济基础和政治制度的“观念的上层建筑”，超越的根本途径在于实践。他还认为道德是反映一定经济基础的社会意识形态和行为规范，调节着人与人以及人与社会之间在改造客观物质世界实践中的各种关系。

## 非正式制度、正式制度和经济发展

马克思把社会制度区分为两个层次，第一层次是表现为生产关系并起决定作用的经济制度，第二层次是表现为上层建筑并起反作用的政治制度和文化制度。前者是正式制度，后者包含文化等非正式制度和法律、政治等正式制度。后者先于前者产生，但其立足于前者才能发展。二者互相影响，密不可分，共同作用于生产力的发展和生产关系的变迁。当二者相融的时候，非正式制度对经济发展起到整合、凝聚、教育、规范等积极作用；否则，非正式制度将对经济发展产生一定的消极作用。

## 非正式制度变迁

马克思的非正式制度变迁理论主要是为了辅助正式制度变迁理论，来阐释人类社会变迁的规律和演变走向。他认为非正式制度对制度变迁所起的作用不是根本性的，非正式制度变迁的承担者是具有社会属性的个体组成的阶级。生产力与生产关系、经济基础与上层建筑之间的矛盾影响到处于不同利益群体的阶级当中，这种矛盾主要通过阶级斗争来解决，一

一般是革命式演变。人的全面发展是非正式制度变迁的最终目标。变迁的根本原因是以科技进步为核心要素的生产力的发展，直接原因是阶级矛盾。马克思制度变迁理论的主要目的，是寻求人类社会整体制度变化发展的规律，说明经济发展对制度变迁的作用以及制度变迁对经济发展的反作用。

以“经济人”为出发点，以主观效用价值论等为理论基础，西方经济学主要采用以边际替代方法指导的假设-演绎-实证的静态分析方法，阐述非正式制度的基本原理。西方经济学非正式制度理论的研究涉及多个学派，限于篇幅，每个学派仅选择若干个代表人物的思想来介绍。在诺斯以前，已有多位经济学家的研究涉及非正式制度的一个或多个方面，但是它们一般被隐含在对制度的研究当中。

### 古典经济学的非正式制度理论

受亚里士多德和休谟等人伦理、美德、仁爱和同情等思想的影响，斯密多次提到非正式制度在国民财富创造中的重要作用，他将慎重、勤勉、节约、同情、良心和自爱等看作市场经济秩序不可缺乏的伦理道德基础，认为社会分工是非正式制度演化的结果。马尔萨斯认为人类应该由拥有相同点的习俗和政府来管理。穆勒阐述了习俗、惯例对市场竞争、产品分配和地租的重要影响。韦伯采用历史演绎的方法论，阐述习俗、历史、语言等非正式制度与体制等正式制度密不可分的关系，但其理论体系中的非正式制度主要是指宗教，认为宗教信仰的虔诚是人们在感性层面的理性选择，可以促进资本主义向前发展。

该学派认为经济人是一种脱离现实观念的人，在偏好、制度等既定的前提下，把价格机制作为核心，采用边际替代法、成本收益比较法和均衡分析等方法论研究非正式制度。其中，马歇尔较早意识到社会文化、理想和宗教等非正式制度与经济发展的关系，认为具有相同文化背景、价值观念和行为规范的经济主体，彼此间信任程度较高，有利于实现高度合作，

地区经济发展是区域社会力量和经济力量合作的结果。

## 制度经济学的非正式制度理论

### 旧制度主义的非正式制度理论

基于对新古典经济学采用的静态均衡分析方法的批判，该学派主要采用进化论、实用主义哲学和历史主义等方法论，强调“历史演进”，重视资本主义体制内部不同经济集团的利益冲突，看到了技术变化引起的社会、心理、文化等非正式制度的演变。作为社会心理学派的创始人，凡勃伦认为历史是进化或演进的，受到非经济因素制约的经济制度只是它所依存的文化体系的一个组成部分。他把制度理解为“流行的生活方式”、“广泛存在的社会习惯”等。他认为法律和经济制度等正式制度受到非正式制度的约束，思想和习惯等非正式制度是制度的核心，非正式制度演化成各种制度。非正式制度同正式制度一样，经历多个阶段动态的且不可预期结果的演进。非正式制度不是个体选择，而是历史演化的结果。源于对人类习惯和本性的考察，他认为经济变迁中以技术和利益集团对抗为主要原因的推动导致不总是向进步方向发展的制度变迁，改变了人类的思维习惯，思维习惯同时也反作用于经济变迁。作为社会法律学派的创始人，康芒斯认为制度起源于强迫的社会关系和自我意识。他首次区分了正式制度和非正式制度，用法律这一正式制度的观点来阐释社会的各种经济关系。他认为社会组织由多种交易组成，包括冲突、依存和秩序三个方面的交易关系反映了人与人之间的关系，各种利益冲突只能通过法律制度得到解决。虽然注重法律等正式制度在经济活动中的作用，但是他对习俗等非正式制度的作用也有不少关注。他认为制度可以理解为集体行动控制个体行动，指出传统、习俗和惰性可能制约集体行动，并把美德和伦理等非正式制度看作制度的关键。他重点探讨了习俗在制度变迁中的作用，阐释了集体行动控制力的执行者问题，当执行者改变时，制度变迁随即发生。

## 新制度主义的非正式制度理论

采用制度和技术的二分的方法论，艾尔斯的工具价值理论强调人的主动性和创造力。他认为科学事实指引的人的行为是理性的，而由过去的态度和信仰指引的人的行为是非理性的，教育可以在一定程度上消除制度的消极影响。他认为制度的核心是伦理道德、思想习惯和文化传统等非正式制度。人性是人们遵循的非正式制度的产物，社会的发展离不开非正式制度。各种非正式制度经过演变，会形成固定的文化。这种固定的文化而非成本和收益分析理应成为经济学的核心。他提出技术进步和源于文化、习俗的制度是社会存在的两套不同的价值体系，前者的影响更加深远。技术发展推动制度变迁，但其中的关键应该是形成一种把技术发展看作经济发展核心的新的思维方式。

该学派的研究主要是基于经济人、有限理性、不完全信息和机会主义等假设，并以利润最大化、主观效用和博弈论等为理论基础。该学派的非正式制度变迁理论主要是辅助正式制度变迁理论，在资本主义制度框架下构建一个立足经验史实的理论体系，把技术、市场规模、人口和产品等外生变量看作诱因，认为制度变迁是个体追求功利的结果，以此来解释经济绩效。科斯奠定了新制度经济学的基础，但诺斯对非正式制度的研究最多，他的研究主要是基于生产力技术分工经济活动方式交易（费用）产权（制度）结构（生产关系）的思路。非正式制度（或称非正式约束）的概念由诺斯在1981年首次提出，指人们在长期交往过程中无意识形成的行为规则，包含风俗习惯、意识形态、道德观念等。他认为非正式制度与正式制度以及实施机制共同构成制度，非正式制度是制度产生和变迁的关键，人们的行为主要受非正式制度制约，非正式制度要和正式制度相容，才能发挥一定的积极作用。非正式制度变迁的主体是追求财富或效用最大化的个体，变迁的根本动力在于个人基于成本收益分析所追求的利益最大化。正式制度可以直接移植或快速变迁，而非正式制度由于具有长期性、渐进性、遗传性等特征，很难直接移植，其变

迁一般是渐进式的，需要较长时间。因为作为过去和未来的连接，非正式制度变迁具有路径依赖的特征。诺斯认为，非正式制度是路径依赖的主要来源。非正式制度本身以及在其影响下与现有制度依存的既得利益集团总是努力去维持现状，这是路径依赖的两个主要原因。诺斯和凡勃伦都认为有些非正式制度可以像遗产一样被继承或发展，这也可以从另外一个侧面解释非正式制度较难形成，但是一旦形成便较难变迁的原因。尤其值得一提的是，诺斯非正式制度理论的特色之一在于以经验学习、信念、偏好等非正式制度为桥梁，探讨了认知科学和经济学之间的关系，力图分析人在面对不确定时进行选择并经常相信自己的行为的原因。

## 比较制度分析学派的非正式制度理论

由于新古典分析框架的限制，诺斯意识到非正式制度的演进性质是制度变迁渐进性的主要原因，但是无法进一步深入研究。格雷夫引入博弈论思想，采用历史比较制度分析的方法论，对诺斯的研究进行了拓展，探讨了文化传统、路径依赖和制度绩效的交互关系，深入论证了非正式制度与制度变迁的关系。他指出文化传统、家族关系等非正式制度在社会发展演化进程中发挥着重要作用。基于博弈论视角，青木昌彦模糊了正式制度和非正式制度的区分界限，侧重从非正式制度角度认为“制度是关于博弈如何进行的共有信念的一个自我维系系统。”他把制度阐释为参与人自发实施的在策略互动中选择的内生变量，认为参与人集体修正自身的信念，他们的决策反过来也会反作用于制度。他还从理论、实证及政策等层面，阐述了文化、信仰等非正式制度与法律等正式制度之间的关系，论证了制度在个人选择与经济运行中的作用。

两大理论体系不是对立的，也有一些相同或相似之处。比如说，二者都立足于现实，发现了非正式制度在经济发展中的作用，研究目标都是为了找到更有效率的制度。当然，二者之间也有不少差异，下面将选取几个方面进行比较分析。

## 方法论的比较

马克思在剖析资本主义制度的前提下，采用唯物辩证法和唯物史观指导下的历史-逻辑-实证的动态经济分析方法，主要是定性分析，认为非正式制度的产生与变迁及其经济功能的发挥，是一个动态的生产力与生产关系、经济基础与上层建筑交互发生作用的过程，其中发挥核心作用的是技术进步，其理论体系具有相当的逻辑和深度。西方经济学是在假定现行资本主义制度合理的前提下，采用边际替代方法指导的假设-演绎-实证的静态分析方法，主要是定量分析，对某些表象的、阻碍经济运行的非正式制度进行修正，在资本主义制度的框架下预先假设若干既定条件，通过逻辑演绎，不断修正得出的结论，以使其符合现实情况。这种分析方法难以从根本上揭示非正式制度变迁及其经济功能发挥的动态、辩证关系，使其理论体系具有根本性的不足。

## 非正式制度的本质和起源

马克思和西方经济学都是以人为出发点，基于经济利益对非正式制度问题展开研究，但二者存在本质的区别。马克思把人看作社会关系的总和，强调对个人物质利益的科学规定与现实分析，认为个人利益的实现并非个人理性选择的结果，而是受其所处社会的生产力和生产关系制约。因此，马克思认为非正式制度起源于人类的生产实践活动，其本质是适应一定生产力层次的生产关系和上层建筑层面的范畴。西方经济学脱离社会现实，把人界定为抽象的、单个的经济人，仅仅偏重个人对利益最大化的成本收益分析及积极追求，认为个人利益的实现是历史演化或个人理性选择的结果。因此，西方经济学认为非正式制度起源于人类的理性选择或历史的演化，其本质是追求自由和个人主义的规则或契约等。

## 非正式制度变迁的根本动力

基于劳动价值论，马克思认为只有劳动才创造价值，价值和

剩余权均应归属于劳动者拥有；基于边际效用价值论，西方经济学认为资本、劳动力、土地和企业家等要素共同创造和分享价值，剩余权应归要素所有者或管理者拥有。两个理论体系反映了不同阶级的利益诉求和差别。马克思认为生产力的发展是非正式制度变迁的根本动力，并把人的全面发展看作非正式制度变迁的终极目标，以此得出社会发展变迁的规律和走向。西方经济学把效率和交易费用作为核心概念，认为非正式制度变迁是个体追求效用最大化的结果，显得比较肤浅。

## 注重非正式制度与正式制度的相容

非正式制度与正式制度密不可分，互相补充。非正式制度先于正式制度产生，是正式制度的基础，但它一般不能替代正式制度。正式制度是非正式制度存在发展的重要保障，影响和制约着非正式制度的变迁路径和方向。经过变迁，有些非正式制度会转化为“诱致性变迁型”的正式制度，有些非正式制度会消失或继续演化。除了“诱致性变迁型”的正式制度，还有一类是人们有意识地直接设计的“强制性变迁型”的正式制度。非正式制度和正式制度相互制约，共同作用于社会中的个体行为和经济发展。当二者相容时，会约束、激励个体行为从而节约交易成本，将促进生产力的发展。否则，将发挥消极作用，阻碍生产力的发展。在现实中，正式制度变革一般通过行政或法律等手段较快地强制实现，而非正式制度变革很难同步进行。当旧的非正式制度与新的正式制度并存时可能较难融合甚至互斥，有时候旧的非正式制度甚至会扭曲或抵消新的正式制度带来的收益。所以，政策制定者和决策者应注重非正式制度和正式制度之间的关联性，在强制性的正式制度变革前构建缓冲机制，尽力避免二者不相容时带来的消极影响。

## 积极推动与生产力发展相适应的非正式制度的变迁

现实中，人并不总是单单追求利益，还追求在集体或国家中

的认同与归属。在其中，非正式制度起着不可忽视的作用。有些非正式制度可以直接对经济发展起作用，但是更多时候它是通过人在对经济发展起作用。由于无形性、不确定性等特征，非正式制度很难直接移植，其变迁一般是非强制性的渐进式演变，需要一定的时间过程。非正式制度与经济发展并非总是同步的，有时候会滞后或者超前于经济的发展。基于人的作用及非正式制度变迁的时滞和渐进式特点，一般来说，政府应该积极主动的进行引导，通过立法、教育和增加投资等途径，促使一定的制度环境和经济秩序的形成，提高社会成员的综合素质，推动非正式制度变迁，适应生产力的发展和生产关系的要求，提高经济绩效。反过来，生产力的发展也会进一步推动非正式制度的变迁。

## 客观评价非正式制度在经济发展中的作用

非正式制度广泛存在，对经济发展的各个领域都有一定程度的影响。它是影响经济发展的一个重要因素，但不是唯一因素。而且，其经济功能的发挥一般要与当时的生产力发展水平相适应，并与已有的正式制度相容。因包含宗教、习俗、习惯等多个组成部分，它还是一个复杂的系统，对经济发展的影响不是恒定的而是动态变化的，而且所起的作用也不总是积极的。如中国拥有丰富的非正式制度资源，历来重视伦理道德、习俗、信任等非正式制度，强调并引导个人对集体和国家利益的服从。直至今日，中国特色的非正式制度都在经济社会发展中起到凝聚力量、激励个体等积极作用。但是由于资源的稀缺性和资源占有权力的差异等原因，政治或企业中的“裙带”关系、不当的农村宗亲观念对经济发展起着一定的消极作用。客观评价非正式制度在经济发展中的作用，有利于挖掘非正式制度的内涵、潜力，注意引导并发挥其积极作用，避免或减少其消极作用。

借鉴两大理论体系的科学之处，创新发展马克思经济学的非正式制度理论。

由于理论基础、方法论等差异，马克思比西方经济学的非正式制度理论更具科学性和系统性。但是两大理论体系各有千秋。以非正式制度变迁理论为例，马克思侧重宏观动态层面，忽视了微观静态层面，导致其分析框架的现实操作性受到质疑。诺思的研究主要涉及短期经济规律，在一定程度上能够弥补马克思理论的不足。科学地评判、合理地借鉴西方经济学的非正式制度理论，有助于创新发展马克思经济学的非正式制度理论。

#### 4结语

我们应基于现实的生产力发展水平和已有的正式制度，以马克思经济学的非正式制度理论来指导我国依法治国等相关实践活动。经过30多年的改革开放，我国的市场化程度不断深入，目前国家也强调科学、和谐、可持续等发展观，经济发展是根本和基础，但是应注重经济社会环境等协调可持续发展。集中国家资源，推动意识形态、信任、伦理道德等非正式制度的变迁与创新，构建完备有效的正式制度与非正式制度相容的制度体系和惩罚机制，节约交易成本，应该成为其中不可或缺的部分。

## 2023年西方经济学的心得 西方经济学论文优秀篇二

两天的课程，听了一大堆新名词“针尖式头位法”、“五品五行”、“成长6度”“6w4h”“边际效用”、“经济成本”、“利润最大化原则”等等，单从字面上有点难理解，但在课堂上聆听老师娓娓道来，不但轻松解惑，而且茅塞顿开。

第一天《品牌营销管理》，张镌铭老师用其丰富的实战智慧诠释品牌营销的重要性，特别是大量的例证，顿时令课堂妙趣横生。

很多企业都希望自己的品牌出众，让自己的品牌深入人心，如何才能做到？张老师说把握好一句话就行——“我、他、

妈是谁？”“我”就是自己的企业、自己的品牌，“他”就是市场环境、竞争对手，“妈”就是上帝，我们的客户。只要搞清楚这三者的关系，处理好这三者的定位，品牌、形象、营销策略才有可能获得成功。

品牌，我理解需要一个长期的建设过程，并非一朝一夕就可以建立起来，但它是如何累积而来的呢？自己并未有深刻的认识，也没有深入去研究，我经营的朗逸商务酒店[warm yes business hotel]也走过了8年了，它在品牌战略上有什么成功之处，又有什么忽略的地方呢？许多人（朋友、同学、合作伙伴）一听到“朗逸酒店”，就会问朗逸有几家，好像在大家心目中，“朗逸”就是一个连锁品牌。为什么会这样？在每年两届广交会期间，我们酒店接待的外宾人数一般都达到总住店人数的70%，这在周边同档次酒店中是绝无仅有的，为什么外宾（我们酒店接待过几乎是我听到过的所有的国家或地区的宾客）都认同warm yes[从张老师这一课的引经据典中，再加联想就把一些点滴的认知串联起来了，也豁然开朗了。为什么大家觉得“朗逸”是一个连锁酒店品牌，我觉得可能“朗逸”二字寓意天舒气朗，和风飘逸，极易让人产生温馨、温暖、舒适、舒畅的联想，符合“品名”的四易要素；而获得外宾认同也是因为英文品名（根据调查数据），因为“warm yes”寓意“温暖舒适（的酒店）正是这一家”。可见品牌效应的威力。这更促使我要将“朗逸”[warm yes]这个品牌建设好、维护好。

看来品牌建设的某一部分，朗逸获得了一定的优势，但老师说“五品五行”关键要在“品位”上下功夫，即在品牌文化建设上不断投入才会有鲜明的个性显现。这可是个任重而道远的工作啊！

第二天，孙洛平老师的《管理经济学》。本以为是枯燥乏味的课程，但孙老师用了许多显浅的例子把那些生涩难懂的经济学术名词通俗化了。给我最大的启示有两个：一是市场价格

机制不是建立在个人思想觉悟上的，所以要用“以利己行为制约利己行为”这个经济方法；另一是利润最大化原则（亦即边际决策方法思想）就是“让过去的成为过去，不要让它影响你未来的决策”这个观点。

以前，我们在经营管理中总希望通过培训、教育、开会、学习等手段做员工的思想工作，提高他们的觉悟，一直认为，只要他们觉悟提高了，工作积极性就高了，他们创造的价值也就高了。无可否认，这也是一种调动员工积极性，实现企业效益增长的一种行之有效的方法，但这种方法的弊端也显而易见，就是不能持续。那什么是持久有效的方法呢？孙老师说，就是要用经济手段，“以利己行为制约利己行为”就是好方法。在市场经济中，自利行为无可非议，关键在用那只“看不见的手”（市场价格机制）来引导人们的行为，用消费者的利己行为制约生产者的利己行为。

“让过去的成为过去，不要让它影响你未来的决策”这个利润最大化原则，看似简单，实际上能做到并不容易，在决策时，一点不受过去影响，一点都不受以往的成绩、经验、失误、环境（人、事、物）等因素影响真的是非常的难，但以前未明了这个原则而受影响了，那现在弄懂了，就尽量地不要让它再来影响以后的决策了。

## 2023年西方经济学的心得 西方经济学论文优秀篇三

才放那么短短的30多天假就要被导师要求看着这两本书过年，一开始，我真不懂为什么，单单只看书的名字，我也不知道为什么要安排看这本无聊的书，又有点不爽，但耐心去看，又觉得其实没有那么难接受，内容也还是可以的，就硬着头皮把书用最短的时间读完了。看完之后才发现，把《政治经济学及赋税原理》这本书比成继亚当斯密的《国富论》之后的第二部最著名的经济学著作并没有夸大，那是名副其实的。

大卫李嘉图作为古典经济学派的继承人，其思想深深地受到

亚当斯密的影响。《国富论》正是李嘉图接触学习经济学的第一本作品，我个人认为这就是他的《政治经济学及赋税原理》研究的几大主题和《国富论》的主题有相似之处的最主要原因。当然，这两本如此著名的作品有再多的共同之处，还是各有优劣的，《政治经济学及赋税原理》在所涉及的范围上也比不上《国富论》，《国富论》所讨论的更加广、内容更加多。即使思想上被影响，李嘉图还是能够对亚当斯密批判地学习而非盲目认同、全盘接受的，还是能够就这些话题提出自己独特的见解的。

这本书一开始并不是讨论“分工”的问题，而是就“价值”展开叙述。而且李嘉图并没有按照常理只是谈论价值问题，而且他还假定了商品的存在，假定了工资、资本、利润、一般利润等等的存在，并且就这几方面也论述了一番。这些问题本应该在价值分析的基础上才需要进一步说明的，但李嘉图却有着其自己独特的一面。

接着就是“地租”问题了，其实我个人认为相比于亚当斯密的《国富论》里面的对地租问题的讨论，李嘉图在这方面的对这个问题的见解有点逊色、不够深刻、不够有针对性，李嘉图是以整个资本主义生产关系的见解为前提展开论述的，而亚当斯密是围绕自己独到的看法，围绕如何让国富民强去写的。因此，就这一主题，李嘉图还是比不上“老手”，思想上稍稍劣了点。

接着所说的价格、利润、工资什么的其实说白了，就是对前面几章价值、地租的概括、补充。其实这本书看下去真的觉得内容很少，但里面的思想却是我们可以学习、借鉴的。例如他的价值论就认为生产中所耗费的劳动决定了商品的价值，别出心裁，与亚当斯密的《国富论》中提到的二元观点就有所不同，也正正因为他的思想有其独特的一面，让他的作品一面世就引起了社会的关注、引起了巨大的反响，其作品也一度热销，供不应求。

其后，李嘉图还谈及了许多赋税原理，对税种进行了分类、分析了各种税种的来源还有征收税对各阶级的收入与发展生产的影响。他还认为税收是一个国家的土地和劳动的产品中由政府所支配的一个部分，最终是由这个国家的资本又或者是由这个国家的收入来支付的。税收是会在一定程度上降低公司和个人的收入水平，从而影响到他们的消费水平和再生产的能力，但是从长远来看，税收却又是一个国家收入必不可少的重要的一个部分，一个国家要实行一切有利于民生的措施又或者是要加强国家实力、加快国家的发展速度，金钱是很重要的，没有了金钱，一切都只会是空谈、只会是纸上谈兵，因此，税收还是十分必要的，但是，国家也有这个责任让每一分每一角纳税人上缴的税款都用得其所，而不是成为某些官员贪赃枉法的工具。李嘉图个人主张遵循亚当斯密的“公平、确实、便利、经济”四项税收原则，并且还依据这个原则详细地分析了各种赋税的利与弊及其对各个阶级收入的影响。